

**BALATONSZEPEZD KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

**Ügyiratszám: BSZ/471-2/2018.**

**J e g y z ő k ö n y v**

**Készült:** Balatonszepezd Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2018. május 11-én 8,00 órai kezdettel az Önkormányzat hivatali épülete földszinti tanácstermében megtartott rendkívüli nyilvános üléséről.

**Jelen voltak:**

|                      |                |
|----------------------|----------------|
| dr. Sebestyén László | polgármester   |
| Sándor Gyuláné       | alpolgármester |
| Varga József         | képviselő      |
| Bíró Imre            | képviselő      |

**Tanácskozási joggal megjelent:**

|                   |                   |
|-------------------|-------------------|
| Lukács Ágnes      | jegyző            |
| dr. Hajba Csabáné | vezető főtanácsos |

**Jegyzőkönyvvezető:** Hofferné Orbán Judit igazgatási ügyintéző

**dr. Sebestyén László polgármester:** Tisztelettel köszöntötte Balatonszepezd Község Önkormányzatának rendkívüli nyilvános ülésén megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mivel az 5 testületi tagból 4 fő jelen van. Ismertette a meghívó szerinti napirendi pontot. Kérte a napirendi pont elfogadását.

**A Képviselő-testület 4 igen szavazattal egyetértett és az alábbi napirendi pontot tárgyalja:**

**Napirend:**

- 1. A karbantartásra érkezett pályázatok összehasonlíthatóságával összefüggő bírálat megbeszélése**  
*Előterjesztő: dr. Sebestyén László polgármester*

**NAPIREND TÁRGYALÁSA:**

- 1. A karbantartásra érkezett pályázatok összehasonlíthatóságával összefüggő bírálat megbeszélése**

**dr. Sebestyén László polgármester:** Felkérte dr. Hajba Csabánét, hogy tisztázza a határidőkkel, a beérkezésekkel és az e-mail címekkel kapcsolatos félreértéseket.

**dr. Hajba Csabáné főtanácsos:** Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy az önkormányzat nyilvános pályázatot hirdetett a műszaki üzemeltetési-karbantartási feladatokra. A beérkezett pályázatokról és a tisztázó kérdésekről jegyző asszony a 2018.04.26-i testületi ülésen részletes tájékoztatás adott. Ezen az ülésen a testület úgy bírálta el az egyik pályázatot, hogy nem volt tudomása arról, a másik pályázó is benyújtotta hiánypótlását. A C.R.C. 2000 Kft hiánypótlása 04.25-én este 22,25 órakor érkezett meg a szepezdi e-mail címére, szabadsága ideje alatt nem nézték a levelezést a gépén, így ez nem jutott el a képviselő-testülethez. Úgy született döntés, hogy az önkormányzat nem tudott a másik pályázó hiánypótlásáról.

**Sándor Gyuláné alpolgármester:** Megkérdezte, hogy időben érkezett-e a hiánypótlás?

**dr. Hajba Csabáné főtanácsos:** Nem érkezett meg határidőben, mert április 25. 12. óra volt a határidő, a hiánypótlás pedig 22,25 órakor érkezett. Teljesítésére a balatonszepezdi központi e-mail cím volt megadva. A kft által megküldött hiánypótlás rossz e-mail címre és későbbi időpontban érkezett meg. Szabadsága után jelezte a jegyző asszonynak és a polgármester úrnak ezt a tényt, továbbá a képviselő-testületnek is kiküldésre került a hiánypótlás. Több helyről az az észrevétel érkezett, kezdeményezik a napirend újra tárgyalását, hogy a pályázók egyenlő elbírálásban részesüljenek.

**dr. Sebestyén László polgármester:** Megkérdezte jegyző asszonyt, egyetért-e a javaslatával, mely szerint az előző határozatot vonják vissza, hogy legyen miről tárgyalni.

**Lukács Ágnes jegyző:** Szerinte a meglévő határozat ismeretében vagy visszavonása után is beszélhet a testület a pályázatról, kérdés az, hogy mi viszi a jogszerűség irányába a döntést.

**dr. Sebestyén László polgármester:** Szerinte, ha nem vonják vissza a határozatot, akkor nincs miről beszélni. Van egy érvényes határozata a képviselő-testületnek.

**Lukács Ágnes jegyző:** Az a kérdés, hogy felül bírálja-e a testület a döntését.

**dr. Sebestyén László polgármester:** Azt javasolja, vonják vissza a határozatot. Akkor tudnak erről érdemben beszélni. Kérte a képviselőket, mondják el véleményüket.

**Lukács Ágnes jegyző:** Van-e erre javaslat?

**Bíró Imre képviselő:** Szerinte ez egy új információ, ugyan beadta a pályázó a hiánypótlását, de rossz helyre és határidőn kívül. Gyakorlatilag az nem ért semmit.

**Varga József képviselő:** Hozzá tartozik, hogy mind a két pályázó késve nyújtotta be a hiánypótlását.

**dr. Sebestyén László polgármester:** Szerinte ezért kellene visszavonni a határozatot.

**Lukács Ágnes jegyző:** A helyzet az, amikor elbírálta a képviselő-testület, akkor is egy késve benyújtott hiánypótlás alapján, illetve annak kiegészítésével bírálta el, azt az egy pályázatot, abban a tudatban, hogy az az egy van. Az április 26-i testületi ülésen valóban teljes körűen lett tájékoztatva a testület. A képviselő-testület hozhat jogszabályszerű, meg törvénysértő döntést is. Kérdés az, hogy ebben a helyzetben kívánja-e megmásítani a döntését a testület, annak értelmezésére, hogy két késve hiánypótlott pályázatot bírál el.

**dr. Sebestyén László polgármester:** A napirendi pont a karbantartásra érkezett pályázatok összehasonlíthatóságával összefüggő bírálat mcgbcszélcsc. Az összehasonlíthatóság érdekében kellett előre lépni. Megkérte Lukács Ágnes, készítsenek egy független pénzügyi elemzést, jelöljön ki valakit Zánkán erre a feladatra. Az összehasonlítást Cseh Eszter készítette el. Tájékoztatta arról, hogy a testület szerint a két pályázat nem összehasonlítható, ezért megkérte végezze el az összehasonlító számításokat.

**Lukács Ágnes jegyző:** Ismertette a pénzügyi véleményezést. A C.R.C. 2000 Kft óradíja kedvezőbb, viszont a készenléti díjban (mivel a szerződés egész időtartamára mutatkozik)

jelentős különbség mutatkozik a Balaton-Dekor Bt. javára. Abban az esetben, ha alacsony óraszámú a tényleges munkavégzés, akkor a Balaton-Dekor Bt ajánlata a kedvezőbb, azonban magas óraszámú tényleges munkavégzés esetében ez megfordul. Ez esetben a C.R.C. 2000 Kft ajánlata a kedvezőbb, mert alacsony óradíj mellett kifizetendő készenléti díj összességében kedvezőbb a Balaton Dekor Bt. ajánlatánál. A korábbi évek tapasztalatai alapján egy átlag munkaóra mennyiséget (hétköznap illetve pihenő és ünnepnapokat meghatározva) alapul véve a pontos strand nyitva tartás figyelembevételével részletes, összehasonlító számítást lehetne végezni.

**Varga József képviselő:** Ő is végzett számításokat, szerinte a C.R.C. 2000 Kft egy évre számolt készenléti díja körülbelül 4.000.000.- forint, ehhez jön még munkavégzés esetén az óradíj összege. A Balaton-Dekor Bt-nél a tavalyi évben a munkadíj éves szinten 1,5 millió forint körül volt. Ha háromszorosát kell megcsinálni a munkának, akkor is jobb a Balaton-dekor Bt ajánlata.

**dr. Sebestyén László polgármester:** Felkérte Sándor Gyulánét és Bíró Imrét, hogy mondják el véleményüket.

**Sándor Gyuláné alpolgármester:** Javasolta a kedvezőbb ajánlat elfogadását, ami véleménye szerint az összehasonlítás alapján a Balaton-Dekor Bt ajánlata.

**Bíró Imre képviselő:** Szerinte két részre kell bontani az összehasonlítást, az egyik a végzendő munka, amit előre még senki nem tud. A készenléti díj összehasonlítható, ami a C.R.C. Kft-nél a kiírás időtartamára napi 11.000.- forinttal számolva elég magas összeg, amit ki kell fizetni akkor is ha van munka és akkor is ha nincs munka. Véleménye szerint ez egy jó döntési alap, így a Balaton-dekor Bt javára billenti a mérleget.

**dr. Sebestyén László polgármester:** Elfogadta Sándor Gyuláné és Bíró Imre véleményét – Varga József képviselőt érintettség miatt nem kérdezte – javasolta a Balaton-Dekor Bt nyerje meg ezt a pályázatot.

**Varga József képviselő:** Bejelentette érintettségét és jelezte, hogy nem fog részt venni a szavazásban.

**Lukács Ágnes jegyző:** Javasolta a határozati javaslatot úgy fogalmazzák meg, hogy a képviselő-testület a késve beérkezett árajánlatokat összevetve és értékelve ismételten arra a döntésre jutott, hogy továbbra is a Balaton-Dekor Bt árajánlatát fogadja el.

**dr. Sebestyén László polgármester:** Kérte aki egyetért szavazzon.

*A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, - 1 képviselő nem szavazott – meghozta a következő határozatot:*

**91/2018. (V.11.) Bsz. önkormányzati H A T Á R O Z A T**

Balatonszepezdi Község Önkormányzata Képviselő-testülete ismételten megtárgyalta a karbantartásra érkezett pályázatokat. A képviselő-testület megállapította, hogy mindkét pályázó késve nyújtotta be hiánypótlását.

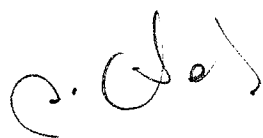
A képviselő-testület a késve benyújtott hiánypótlásokat elfogadta és az ajánlatok összevetésével megállapította, hogy a Balaton Dekor Bt. pályázata alacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmaz.

Az önkormányzat megerősítette a 67/2018. (IV. 26.) Bsz önkormányzati határozatával hozott döntését, mely értelmében a pályázat nyertesének a Balaton Dekor Bt-t kihirdette.

Felhatalmazta a polgármestert a keretszerződés aláírására.

Határidő: azonnal  
Felelős: polgármester

**dr. Sebestyén László polgármester:** Több napirend nem lévén megköszönte a részvételt és a rendkívüli nyilvános ülést 8,20 órakor bezárta.



**dr. Sebestyén László**  
polgármester



**Lukács Ágnes**  
jegyző