



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

ZÁNKAI KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL KIRENDELTSÉGE BALATONSZEPEZD		
Érkezett: 2017 SZEP 29		
..... mell.		
Előszám:	Utószám:	Előadó:

VESZPRÉMI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyszám: VE/UT/NS/A/761/2/2017. **Tárgy:** Balatonszepezd Község
Ügyintéző: Jakab Csaba Önkormányzata 8252
Telefon: 88/579-960 Balatonszepezd, Árpád u. 27.
Balatonszepezd, Dobó utca
útépítési engedélyezési ügye
Hiánypótlási felszólítás

VÉGZÉS

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala (továbbiakban: Veszprémi Járási Hivatal) hivatalvezetőjének ügyi hatáskörében eljárva felszólítom Balatonszepezd Község Önkormányzata (8252 Balatonszepezd, Árpád u. 27., továbbiakban: Építető) képviselőjében eljáró Via Futura Kft.-t (8200 Veszprém, Budapest u. 2., továbbiakban: Meghatalmazott) az alábbiakra:

- I. A számla közlésétől számított **8 napon belül** szíveskedjen befizetni 37.800 Ft igazgatási szolgáltatási díjat a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium 10032000-00290713-38100004 számú számlájára, és a befizetés tényét banki bizonylattal igazolja.

Amennyiben a végzésben foglalt fizetési kötelezettségének az erre kitűzött határidőn belül nem tesz eleget és költségmentességben nem részesül, az eljárást megszüntetem.

- II. A számla közlésétől számított **8 napon belül** szíveskedjen befizetni 14.000 Ft környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos eljárási költséget, valamint 133.000 Ft környezetvédelmi hatások vizsgálatához kapcsolódó egyéb eljárási költséget a Veszprém Megyei Kormányhivatal Államkincstárnál vezetett 10048005-00299516-00000000 számú számlájára, és a befizetés tényét banki bizonylattal igazolja.

Az átutalásnál fel kell tüntetni, illetve meg kell adni – a befizetés azonosíthatósága érdekében – az alábbiakat:

- Ügy száma, tárgya.

Amennyiben a végzésben foglalt fizetési kötelezettségének az erre kitűzött határidőn belül nem tesz eleget és költségmentességben nem részesül, az eljárást megszüntetem.

- III. A kérelem műszaki tartalmára vonatkozóan szíveskedjen az alábbi dokumentumokat **2017. október 9-ig** papír alapon pótolni:

1. A közlekedési létesítmény építésével érintett ingatlanok címjegyzékét kiegészíteni szükséges az ingatlanok művelési ágával.
2. Amennyiben a tervezett beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. pontja szerinti nagyberuházásnak minősül (erről Építető nyilatkozata szükséges), a beruházás vonatkozásában a Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft. által elkészített, feltárási projekttervet tartalmazó előzetes régészeti dokumentáció, vagy, amennyiben rendelkezésre áll a Kötv.-ben meghatározott szempontoknak megfelelő örökségvédelmi hatástanulmány digitálisan (e-mail vagy CD).

MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI, FOGYASZTÓVÉDELMI ÉS FOGLALKOZTATÁSI FŐOSZTÁLY
ÜTÜGYI OSZTÁLY

8200 Veszprém, Kistó u. 1.

telefon: 88/579-953, fax: 88/550-847. e-mail: veszprem.utugy@veszprem.gov.hu

3. Tervezői nyilatkozat, hogy a tervezett vízvezető rendszer mely csapadékvizeket vezeti el (út, zöldterület, szomszédos ingatlanok csapadékvizei stb.).
4. Közútkezelői nyilatkozat a forgalomba helyezést követő kezelésre vonatkozóan.
5. Lentiek szerinti javított forgalomtechnikai terv / általános helyszínrajz a közútkezelővel aláírva.
6. Az érintett közműszolgáltatók kezelői nyilatkozatai (E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt., PR-Telecom Zrt.).
7. Csapadékvíz befogadói nyilatkozat.
8. 3 példány műszaki leírás az alábbiak szerint javítva, kiegészítve:
 - a) Örökségvédelmi munkarész.
 - b) A 10. fejezetben megadott pályaszerkezetet és a forgalmi terhelési osztályt az e-UT 06.03.12. 1. táblázat szerint szükséges meghatározni (A_1 / A_2).
 - c) A 14. fejezet alapján a meglévő közlekedési tábla megmarad, azonban az a helyszínrajzon nincs feltüntetve.
 - d) A 16. fejezet alapján közműveket érintünk, a 25. fejezet alapján azonban nem.
9. 3 példány helyszínrajz az alábbiak szerint javítva:
 - a) Láthatósági vizsgálat a tervezett létesítmények összes elemére vonatkozóan (rálátási háromszög, megállási látótávolság a növénytelepítési tervvel egyeztetve).
 - b) A közúti úrszelvényben lévő és nem áthelyezhető akadályokat álló, sávozott jelzőtáblával kell jelölni (pl. padkában lévő villanyoszlopok).
 - c) Az Arany János utcai meglévő, profilozásra kerülő árok feltüntetése.
 - d) A Magáz Kft. nyilatkozatában szereplő meglévő árok feltüntetése.
10. 3 példány közvilágítási helyszínrajz.
11. Amennyiben a fenti módosítások más tervlapot vagy a műszaki leírást is érintik, úgy azokat is módosítani szükséges és 3 példányban meg kell küldeni.
12. 1 példány, a fenti javításokat is tartalmazó digitális tervdokumentáció (e-mail vagy CD).

Amennyiben a végzésben foglalt hiánypótlási kötelezettségének az erre kitézött határidőn belül nem tesz eleget, az eljárást megszüntethetem.

Az ügymenetre, valamint az irányadó jogszabályokra vonatkozó elektronikus tájékoztatás a www.kormanyhivatal.hu honlapon érhető el.

A végzés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

Meghatalmazott kérelmére 2017. szeptember 21-én eljárást indítottam a Balatonszepezd, Dobó utca útépítési engedélyezési ügye tárgyában.

- I. A kérelemhez nem került csatolásra az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet alapján fizetendő igazgatási szolgáltatási díj befizetésének igazolása. Az igazgatási szolgáltatási díjat az alábbiak szerint állapítottam meg:

Tételszám	Megnevezés	db	Összeg
9.1.a)	Helyi utak építése 200 m-ig	1	37800
Összesen:			37800

A fentiek miatt Meghatalmazottat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 36. § (1) bekezdése, továbbá 37. § (3) bekezdése, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (továbbiakban:

Rendelet) 7. §-a alapján a rendelkező részben szereplő hiánypótlásra szólítottam fel.

Az igazgatási szolgáltatási díj befizetés elmaradásának következményeire történő figyelemfelhívást a Ket. 31. § (1) bekezdés h) pontja alapján tettem.

- II. A tárgyi eljárásban a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdéseket a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdése és 1. melléklet 2. pont 5. sor alapján kell megvizsgálnom.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 96/A. § (2) bekezdése szerint a nem környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárásban a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban felmerülő költségek egyéb eljárási költségnek minősülnek.

A Ket. 155. § (1) bekezdése alapján a kérelemre indult eljárásban az egyéb eljárási költséget a kérelmező ügyfél előlegezi meg.

A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költség mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 2. §-a és 1. melléklete 4.1. és 10. pontja szerint határoztam meg.

Meghatalmazottat a Ket. 155. § (1) bekezdése alapján az egyéb eljárási költség előlegezésére szólítottam fel.

Az eljárási költség befizetés elmaradásának következményeire történő figyelemfelhívást a Ket. 31. § (1) bekezdés h) pontja alapján tettem.

- III. A kérelemhez nem kerültek csatolásra a Rendeletben előírt, a rendelkező részben részletezett dokumentumok.

A fentiek miatt a Ket. 36. § (1) bekezdése, továbbá 37. § (3) bekezdése, a Rendelet 7. § és 11. § (1) bekezdése alapján Meghatalmazottat a rendelkező részben szereplő hiánypótlásra szólítottam fel.

A hiánypótlás papír alapon történő benyújtását a Rendelet 7. § (1) bekezdése alapján írtam elő.

A hiánypótlás elmaradásának következményeire történő figyelemfelhívást a Ket. 31. § (2) bekezdése alapján tettem.

Az elektronikus tájékoztatás elérhetőségéről a Ket. 28/A. § (3) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A Ket. 33. § (3) bekezdés c) pontja alapján a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő az ügyintézési határidőbe nem számít be.

Az eljárási díj, az eljárási költség befizetését és annak igazolását elrendelő végzést, valamint a hiánypótlási kötelezettséget előíró végzést a Ket. 73. § (3) bekezdése alapján foglaltam egy dokumentumba.

Az önálló jogorvoslati jogot a Ket. 98. § (3) bekezdése alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. § (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A Veszprémi Járási Hivatal hatáskörét a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (4) és (5) bekezdése állapítja meg.

Veszprém, 2017. szeptember 27.

Benczik Zsolt
járási hivatalvezető
nevében és megbízásából



Jakab Csaba
Jakab Csaba
útügyi szakügyintéző